



**Marszałek
Województwa Mazowieckiego**



Warszawa, 25 czerwca 2026 roku

PZ-IV.7033.14.2025.PC

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 378 ust. 2a pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2025. poz. 647 z późn. zm),

postanawia się

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 9/25/PZ. E z dnia 28 lipca 2025 roku, znak PZ-IV.7033.14.2025 nakładającej na Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad obowiązek ograniczenia oddziaływania akustycznego na środowisko drogi ekspresowej S7 na odcinku Napierki – Płońsk, pododcinek Pieńki – Płońsk, poprzez wykonanie ekranów akustycznych, w ten sposób, że:

1. W załączniku do decyzji dotyczącym zabezpieczeń akustycznych pkt. 1 zapis:

1	Ekran akustyczny E1 – 1	Kilometraż projektowy	Kilometraż rzeczywisty	Wys. [m]	Dł. [m]	Typ wypełnienia	Strona drogi
		Od km 63+800 do km 63+828	Od km 111+590 do km 111+618	3,5	40	Panele pochłaniające (materiał o DL_r w zakresie od 25 do 34 dB oraz DL_a od 8 do 11 dB)	lewa
	Ekran akustyczny E1-2	Od km 63+828 do km 64+020	Od km 111+618 do km 111+810	5,5	180	Panele pochłaniające (materiał o DL_r w zakresie od 25 do 34 dB oraz DL_a od 8 do 11 dB)	

Powinien brzmieć:

1	Ekran akustyczny E1 – 1	Kilometraż projektowy	Kilometraż rzeczywisty	Wys. [m]	Dł. [m]	Typ wypełnienia	Strona drogi
		Od km 63+800 do km 63+840	Od km 111+590 do km 111+630	3,5	40	Panele pochłaniające (materiał o DL_r w zakresie od 25 do 34 dB oraz DL_a od 8 do 11 dB)	lewa
	Ekran akustyczny E1-2	Od km 63+840 do km 64+020	Od km 111+630 do km 111+810	5,5	180	Panele pochłaniające (materiał o DL_r w zakresie od 25 do 34 dB oraz DL_a od 8 do 11 dB)	

UZASADNIENIE

Decyzją nr 9/25/PZ. E z dnia 28 lipca 2025 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego nałożył na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad obowiązek ograniczenia oddziaływania akustycznego na środowisko drogi ekspresowej S7 na odcinku Napierki – Płońsk, pododcinek Pieńki – Płońsk, poprzez wykonanie ekranów akustycznych.

Pismem z dnia 21 maja 2026 roku Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zwróciła się do tut. urzędu z wnioskiem o sprostowanie oczywistej pomyłki pisarskiej zawartej w tabeli nr 1 załączanej do decyzji, dotyczącej kilometrażu ekranów akustycznych E1-1 oraz E1-2.

Po przeanalizowaniu wniosku oraz dokumentacji zgromadzonej w sprawie stwierdzono, że w treści decyzji błędnie określono kilometraż. Nieprawidłowość ta wynika z błędu rachunkowego zawartego w analizie porealizacyjnej stanowiącej podstawę wydania decyzji, który następnie został powielony w jej treści.

Biorąc pod uwagę kilometraż ekranu E1-1 wpisany w decyzji 111+590 - 111+618, jego długość wynosiłaby 28 m, a nie 40 m. Tut. organ w oparciu o załączniki mapowe do analizy porealizacyjnej ustalił prawidłowy kilometraż.

Sprostowanie wskazanych wartości nie prowadzi do zmiany istoty rozstrzygnięcia zawartego w decyzji ani zakresu obowiązków nałożonych na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Ma ono wyłącznie charakter porządkujący i służy usunięciu oczywistej omyłki wynikającej z błędu rachunkowego zawartego w materiale dowodowym sprawy oraz zapewnieniu zgodności treści decyzji z prawidłowymi danymi.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Ustawodawca nie sprecyzował jakie błędy mogą podlegać sprostowaniu w trybie tego przepisu, natomiast zgodnie z orzecznictwem błąd rachunkowy odnosi się natomiast do wykonania nieprawidłowej operacji matematycznej lub mylnych obliczeń matematycznych.

Pod pojęciem "innych oczywistych omyłek" kwalifikują się omyłki, które stoją na równi z błędami pisarskimi czy rachunkowymi, a zatem takie omyłki, które w sposób niebudzący żadnych wątpliwości i jednoznacznie wskazują na ich oczywistość, tzn. możliwość stwierdzenia błędu bez głębszej analizy przyczyn takiej, a nie innej treści rozstrzygnięcia. Przy czym oczywistość wad aktu administracyjnego, w jego warstwie rachunkowej lub pisarskiej, jest zarazem granicą dopuszczalności sprostowania. **Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy innej omyłki, winna wynikać albo z natury błędu albo z samego porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z wnioskiem, czy innymi niespornymi okolicznościami, czy dokumentami.** Podstawowym wyznacznikiem oczywistości omyłki pozostaje możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy. Co istotne, sprostowanie oczywistej omyłki możliwe jest wówczas, gdy dla wykazania, że określony zapis decyzji jest błędny, nie jest konieczne przeprowadzenie postępowania

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo do wniesienia zażalenia do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie siedmiu dni od daty jego doręczenia.

Marcin Podgórski
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

1. ... - Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej
Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Olsztynie – wysyłka za pośrednictwem e-
Doręczenia.

