



**Gmina Płońsk**  
**BLISKO LUDZI**

Gmina Płońsk  
ul. Pułtуска 39  
09-100 Płońsk  
tel. (23) 662 56 35,  
662 56 89, 662 49 38  
fax. (23) 662 24 26  
e-mail: ugplonsk@ugplonsk.pl

Płońsk, dnia 10.06.2026 r.

RGP.0003.2.2026

**Sz.P.**

**Marek Grąbczewski**

**Radny Gminy Płońsk**

Odpowiedź na interpelację  
złożoną w odniesieniu do odpowiedzi  
udzielonej na wcześniejszą interpelację dotyczącą budowy drogi w miejscowości Ilinko,  
obejmującej działkę nr 150, procesu wywłaszczenia oraz realizacji inwestycji drogowej.

W związku ze złożeniem przez Pana Radnego kolejnej interpelacji odnoszącej się bezpośrednio do odpowiedzi udzielonej przez Wójta Gminy Płońsk na uprzednią interpelację Pana Radnego dotyczącą budowy drogi w miejscowości Ilinko, obejmującej działkę nr 150, procesu wywłaszczenia oraz realizacji inwestycji drogowej, uprzejmię w odpowiedzi podnoszę i wyjaśniam, co następuje:

Z treści kolejnej interpelacji Pana Radnego złożonej w sprawie budowy drogi w miejscowości Ilinko, wynika, iż w pierwszym rzędzie zarzuca się organowi udzielającemu odpowiedzi na uprzednio złożoną w tej sprawie interpelację, że miał on „nie przedstawić dokumentów źródłowych, o które wnoszono w interpelacji”.

Jest to pierwszy i podstawowy zarzut, rozwinięty w obszernym uzasadnieniu, gdzie podnoszona jest teza o rzekomym ukrywaniu przez urząd gminy w Płońsku dokumentów

w sprawie, co dodatkowo zostało zwieńczone przez Pana Radnego sformułowaniem końcowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej w tej sprawie.

Wskazać muszę, że podniesienie przez Pana Radnego tak sformułowanego zarzutu, wynikać może tylko albo z nieporozumienia komunikacyjnego, albo musi być skutkiem nie posiadania przez Pana Radnego wiedzy zarówno co do treści odpowiedzi na ostatnio złożoną interpelację, udzielonej mu pismem z dnia 13.05.26 r., jak i treści czynności podejmowanych w tej sprawie w imieniu Pana Radnego na przestrzeni ostatnich kilku lat przez całą grupę zawodowych pełnomocników.

W szczególności, wraz z odpowiedzią na ostatnią interpelację, przedstawiony został Panu Radnemu żądany dokument umowy Porozumienia zawartego pomiędzy gminą Płońsk a spółką odpowiadającą za bezpośrednie wykonanie prac przy budowie pierwszego odcinka drogi. Był to w istocie jedyny dokument, którego okazania Pan Radny domagał się w treści uprzednio złożonej interpelacji. Trudno zatem zrozumieć postawiony przez Pana Radnego w replice na otrzymaną odpowiedź (czyli bieżącej kolejnej interpelacji) zarzut nie przedstawienia żądanych dokumentów źródłowych. Z oczywistych względów natury logicznej, wobec przedstawienia treści dokumentu umowy Porozumienia, trudno również uznać za zasadne czynione przez Pana Radnego zarzuty co do odmowy wyjaśnienia przez gminę jaka była treść tego porozumienia, kiedy zostało zawarte oraz przez kogo zostało podpisane. Są to przecież informacje wprost wynikające z treści przedstawionego przy odpowiedzi na poprzednią interpelację dokumentu, dostępne dla każdego, kto zechce ów dokument przeczytać.

Dodać muszę przy tym, że jeszcze przed złożeniem pierwszej z interpelacji, czynności polegające na weryfikacji stanu dokumentacji bezpośrednio w urzędzie gminy, wykonywane były przy bezpośrednim udziale Pana Radnego korzystającego z wydatnej pomocy wynajętych przez siebie prawników.

Dziwić musi wobec powyższego, prezentowany już uprzednio przez Pana Radnego, a obecnie po raz kolejny powtórzony, pogląd co do rzekomego braku woli po stronie urzędu gminy w przedstawianiu wszelkiej dokumentacji posiadanej i wytworzonej w związku z realizacją inwestycji budowy drogi gminnej w miejscowości Ilinko.

Podkreślić w tym miejscu muszę, że zawodowi pełnomocnicy wynajęci przez Pana Radnego (działającego jako bezpośrednio zainteresowany uczestnik postępowania administracyjnego), przy obecności pracowników urzędu zapoznali się z każdą kartą każdego segregatora zawierającego dokumenty dotyczące drogi w Ilinku, dodatkowo utrwalając

je na sporządzanych przez siebie fotografiach cyfrowych. Słusznym wydawać by się zatem mogło przyjęcie założenia, że Pan interpelujący Radny jeszcze na długo przed złożeniem interpelacji, jako mocodawca zleconych mu czynności, powinien przez swoich zawodowych pełnomocników zostać poinformowany o stanie dokumentacji przedmiotowej inwestycji w urzędzie gminy.

Mając powyższe na uwadze, wobec treści stawianych w dalszym ciągu przez Pana Radnego pytań dotyczących dokumentów mających znajdować się w posiadaniu urzędu Gminy, stwierdzić muszę, iż najwyraźniej jednak Pan interpelujący Radny nie został poinformowany przez swoich zawodowych pełnomocników o zawartości dokumentacji znajdującej się w urzędzie gminy. Tylko w ten sposób jestem bowiem w stanie wytłumaczyć ciągłe zadawanie pytań o udostępnienie tego rodzaju dokumentów, których nie ma bo nigdy nie zostały sporządzone ze względu na brak takich wymogów prawnych.

Odnosząc się w tym miejscu do przedstawionego przez Pana interpelującego Radnego zestawienia żądanych dokumentów, wskazać muszę, iż dotyczy ono całości dokumentacji w sprawie znajdującej się w posiadaniu urzędu gminy (niezależnie od wskazania całego szeregu dokumentów nieistniejących). Ze względu na obszerność tej dokumentacji, w połączeniu z planistyczną formą części z nich utrudniającą ewentualną publikację, proponuje przyjęcie takiej formuły udostępniania, która została już zastosowana na wcześniejsze wnioski Pana Radnego. Polega ona na umożliwieniu każdej zainteresowanej osobie zapoznania się z treścią dokumentacji bezpośrednio w pomieszczeniach urzędu gminy. Oczywistym jest, że w zależności od tego, kto wyrazi chęć zapoznania się z dokumentacją, przy ich okazywaniu zastosowane będą musiały być konieczne przepisy o ochronie danych osobowych.

Raz jeszcze jednak podkreślam z całą stanowczością, że ze strony urzędu gminy w Płońsku nie ma żadnych przeszkód ku temu, aby każdy zainteresowany mógł zapoznać się z całością dokumentacji zgromadzonej przy realizacji inwestycji budowy przedmiotowej drogi gminnej.

Wyrażam przekonanie, że powtórzona po raz kolejny, tym razem w odpowiedzi na kolejną interpelację Pana Radnego, jasna deklaracja ze strony urzędu gminy o gotowości do przedstawienia całości posiadanej dokumentacji w sprawie, pozwoli rozwiązać występujące wciąż u Pana Radnego wątpliwości co do rzekomego ukrywania przez urząd gminy dokumentacji dotyczącej budowy drogi gminnej w miejscowości Ilinko.

Odnosząc się do pozostałej części interpelacji, wskazać muszę, iż co do zasady ponowione zostały przez Pana interpelującego Radnego te same tezy, zapytania i wątpliwości, które zostały już sformułowane w treści pierwszej z interpelacji dotyczących budowy drogi w Ilinku. Zostały one jednak obecnie rozbudowane o podniesienie zastrzeżenia co do niedopuszczalnego zdaniem Pana Radnego sprowadzenia odpowiedzi na interpelację w sprawach publicznych do polemiki z osobą fizyczną, którą w ten sposób organ miałby pozbawiać możliwości dochodzenia i obrony swoich słuszných praw, w tym prawa własności.

Wyjaśniam zatem, że nie mogło być i nie było nigdy celem organu, ewentualne poddawanie w wątpliwość prawa właściciela do podejmowania wszelkich przewidzianych przez prawo kroków w celu obronny swojego prawa własności. Jedynym celem wskazania okoliczności dotyczących osobistego udziału Pana interpelującego Radnego w postępowaniu administracyjnym dotyczącym odbioru przez PINB w Płońsku do użytkowania wybudowanego odcinka drogi gminnej w miejscowości Ilinko, były wyraźnie i wprost podniesione przez Pana Radnego wobec działania urzędu miny zarzuty. Po pierwsze, zarzucił Pan gminie Płońsk, że dopuszcza do nieuzasadnionego przedłużania się postępowania odbiorowego ze szkodą dla zainteresowanych mieszkańców. Po drugie, zarzuca Pan gminie Płońsk narażające ją na straty bezzasadne odstąpienie od występowania z roszczeniami wobec wykonawcy drogi, która według Pana Radnego musi być wykonana wadliwie skoro postępowanie odbiorowe trwa już kilka lat.

W związku z tym, że praktycznie jedyną przyczyną długotrwałości postępowania prowadzonego przed PINB w Płońsku, są działania powołanych przez Pana Radnego jako uczestniczącego właściciela jednej z sąsiadujących z drogą nieruchomości, zawodowych pełnomocników, uznałem za potrzebne wyjaśnienie tej kwestii wskazując na Pański osobisty udział w tej sprawie, co przecież nie jest i nie może być żadną tajemnicą.

Mając na uwadze, że w kolejnej interpelacji zostały przez Pana Radnego ponowione tezy o spoczywającej na gminie odpowiedzialności za długotrwałość postępowania odbiorowego, stwierdzić muszę, iż w dalszym ciągu Pan interpelujący Radny wydaje się nie posiadać rzetelnych informacji w sprawie. Nie sposób w tym miejscu nie zauważyć, iż wszystko wskazuje na to, że wyrażone powyżej przypuszczenie o niezrozumiałym ograniczeniu przez wynajętą przez Pana Radnego obsługę prawną, zakresu przekazywanych mu informacji, dotyczyć musi również kwestii związanych z trwającym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przed PINB w Płońsku. Tylko w ten sposób można bowiem wytłumaczyć to, że osoba odpowiedzialna za podejmowanie przez jej zawodowych pełnomocników wszystkich możliwych działań wpływających na ciągłe przedłużanie się postępowania odbiorowego prowadzonego przez PINB w Płońsku, zapewne

nieświadomie obciąża odpowiedzialnością za taki stan rzeczy inne podmioty, w tym samą gminę Płońsk.

Biorąc pod uwagę to, iż po raz kolejny konsekwentnie jako Radny gminy Płońsk w ostatnio złożonej interpelacji wyraził Pan daleko idące zaniepokojenie przyczynami braku oddania do użytkowania wybudowanego odcinka drogi gminnej w miejscowości Ilinko, czuję się w powinności raz jeszcze powołać się na informacje przedstawione Panu Radnemu w odpowiedzi na poprzednią interpelację w tej sprawie. Ponownie podkreślić muszę, że przyczyną długotrwałości postępowania prowadzonego przez PINB w Płońsku w przedmiocie dopuszczenia do użytkowania, są działania podejmowane w imieniu Pana interpelującego Radnego (jako uczestniczącego w postępowaniu właściciela jednej nieruchomości sąsiadujących z drogą) przez ustanowionych zawodowych pełnomocników.

Informuję Pana interpelującego Radnego, że wyrażone przez niego przekonanie o hipotetycznej wadliwości wykonania przedmiotowego odcinka drogi, wynika zapewne z przyjętej przez jego pełnomocników taktyki działania, która polega właśnie na zgłaszaniu kolejnych tez kwestionujących prawidłowe wykonanie konstrukcji drogowej. Po zgłoszeniu jednej okoliczności i jej szczegółowej ocenie przez PINB w Płońsku, często przy udziale rzeczoznawców i czynności w terenie, zgłaszana jest kolejna okoliczność powodująca wykonywanie kolejnych czynności kontrolnych przez PINB. Dość powiedzieć, że ostatni rok spędzony został na odpieraniu zgłaszanego przez pełnomocników Pana interpelującego Radnego, żądania rozebrania wybudowanego odcinka drogi ze względu na wyrażone przez nich przypuszczenie co do umieszczenia u jej podstawy materiałów niebezpiecznych dla środowiska. Postępowanie w zakresie tego wątku, pomimo kolejnych korzystnych dla gminy orzeczeń organów, nie zostało jeszcze zakończone ze względu na złożenie przez pełnomocników Pana interpelującego Radnego skargi kasacyjnej do NSA.

Podnieść należy, iż tego rodzaju działanie powoduje, że akta postępowania administracyjnego prowadzonego przez PINB w Płońsku, cały czas muszą być przekazywane do innych organów, które muszą rozpoznawać składane przez pełnomocników Pana Radnego środki odwoławcze. Dodatkowo, kilkakrotnie już kierowane były przez pełnomocników Pana interpelującego Radnego wnioski o podejrzeniu popełnienia przestępstwa m.in. przez władze gminy. W konsekwencji kolejnym organem, który występuje z żądaniem przekazywania mu akt postępowania, jest instytucja prokuratury. Obecnie prowadzone jest takie postępowanie przez Prokuraturę Okręgową w Łodzi.

Zaznaczyć muszę, że nie może być i nie jest celem władz gminy ewentualne kwestionowanie prawa obywatela, obojętnie od tego, czy pełni on funkcję radnego czy też

nie, do korzystania z wszelkich przysługujących mu środków odwoławczych pozwalających upewnić się co do prawidłowości podejmowanych w jego sprawie rozstrzygnięć. Jednak wobec czynionych przez Pana interpelującego Radnego pod adresem gminy zarzutów, za konieczne uważam poinformowanie go o tym, że to właśnie tego rodzaju działania podejmowane w jego imieniu przez ustanowionych zawodowych pełnomocników, skutkują nieuchronnym wydłużeniem czasu trwania postępowania administracyjnego w przedmiocie oddania wybudowanej drogi do użytkowania. Informacyjnie podać mogę, że w chwili obecnej po raz trzeci z rzędu PINB przesunął termin zakończenia postępowania o kolejny miesiąc powołując się na konieczność oczekiwania na powrót akt z sądu administracyjnego.

Podnieść przy okazji omawiania tej kwestii należy, iż podniesione przez Pana Radnego w obecnej interpelacji twierdzenie o tym, że każdy ma prawo do korzystania z pomocy zawodowych pełnomocników, a ci z kolei niezależnie od wszystkiego zobowiązani są do działania w interesie swojego klienta mocodawcy, z pewnością nie może stanowić uzasadnienia dla każdej formuły działania pełnomocników.

Wątpliwości wszystkich pozostałych poza Panem Radnym uczestników postępowania odbiorowego budzi praktyka wystosowywania przez pełnomocników działających w imieniu Pana Radnego, pism zawierających groźby odpowiedzialności karnej adresata. W moim obywatelskim rozumieniu prawa, do tego rodzaju stwierdzeń uprawnione są wyłącznie prokuratura i sądy, do których zresztą od wielu lat kierowane są przez pełnomocników Pana Radnego odpowiednie wnioski, bez żadnych widocznych rezultatów. Doszło do paradoksalnej sytuacji, kiedy przedstawiciele instytucji uczestniczących w postępowaniu odbiorowym sami zwracają się do prokuratury o przystąpienie do sprawy w celu zapewnienia im ochrony przed zarzutami co do działania naruszającego normy prawa karnego. Jak łatwo to chyba każdemu stwierdzić, ma to negatywny wpływ na czas trwania postępowania, prowadząc z oczywistych względów do jego dalszego przedłużenia.

Na marginesie mogę jednak przekazać Panu interpelującemu Radnemu pozytywną informację co do stanu technicznego wykonanej konstrukcji drogi, o który to stan się tak martwi w interesie mieszkańców naszej gminy. Zgodnie ze stanowiskiem powszechnie prezentowanym przez osoby dysponujące specjalistycznym przygotowaniem zawodowym, jest to w naszej gminie najdokładniej zmierzony i zbadany pod każdym możliwym kątem odcinek drogowy, a od strony technologicznej poziom jego wykonania, w tym zabezpieczenia nieruchomości sąsiadujących systemem barier, spełnia standardy dróg wyższego rzędu. Tyle, że jak słusznie to Pan interpelujący Radny zauważył, wciąż nie można po nim jeździć.

Ufam jednak, że właściwej oceny co do faktycznej przyczyny tego stanu rzeczy będzie mógł dokonać każdy uważny odbiorca treści przedstawianych w odpowiedziach urzędu na kolejne składane przez Pana Radnego w tej sprawie interpelacje.

Z obszernego uzasadnienia obecnej interpelacji wynika, że szczególny niepokój Pana Radnego budzi kwestia domniemanego wykorzystania gminy przez prywatnego przedsiębiorcę, który miałby wykorzystać inwestycję gminną w swoim interesie gospodarczym. Wyjaśnić zatem muszę, że działanie uznane przez Pana Radnego za podejrzane, jest w istocie typowym zastosowaniem w praktyce instytucji przewidzianej w treści przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (dalej u.d.p.). Zgodnie z treścią art. 16 u.d.p., to właśnie na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek poniesienia kosztów budowy lub przebudowy drogi publicznej, której dany odcinek jest funkcjonalnie związany z funkcjonowaniem jego przedsiębiorstwa (z oczywistych względów najczęstsze są właśnie kwestie dojazdowe). Czyli w sytuacji, kiedy dany przedsiębiorca zgłosi się do gminy podnosząc potrzebę korzystania z odcinka drogi gminnej (czy to już istniejącej czy to według już zaplanowanego jej przebiegu), to musi on na podstawie zawartego z gminą porozumienia, ponieść wszelkie koszty związane z wybudowaniem, przebudową czy też modernizacją przedmiotowego odcinka drogi. Tego rodzaju okoliczności natury prawnej są podstawą zawarcia tak intensywnie badanego przez Pana Radnego porozumienia, na podstawie którego prywatny przedsiębiorca został zobowiązany do wybudowania na swój koszt tego odcinka zaplanowanej drogi gminnej, z którego to odcinka zamierzał korzystać jako dojazdu do zakładu swojego przedsiębiorstwa.

Odnieść się tutaj należy też do po raz kolejny podnoszonej przez Pana interpelującego Radnego wątpliwości polegającej na twierdzeniu, iż skoro przedsiębiorca zobowiązany został do pokrycia kosztów budowy tylko pierwszego odcinka drogi, to świadczyć to musi o takim ukształtowaniu inwestycji drogowej, które (w ocenie Pana interpelującego Radnego) zaspokoić ma potrzeby wyłącznie prywatnego inwestora. Informuję Pana Radnego, że z orzecznictwa sądów wynika jednoznacznie brak możliwości obciążenia przedsiębiorcy wartością nakładów wyższych niż takie, które konieczne są na wybudowanie/przebudowanie/modernizację tego odcinka drogowego, który jest funkcjonalnie związany z realizacją przez tego przedsiębiorcę inwestycji nie drogowej. To znaczy, że jeżeli Pan interpelujący Radny jako przedsiębiorca w przyszłości wystąpi do gminy o zmodernizowanie drogi wykorzystywanej na dojazd do właśnie budowanego przez niego kompleksu strzelnicy sportowej, to gmina będzie mogła go obciążyć tylko kosztami przebudowy tego odcinka drogi, który będzie faktycznie wykorzystywany jako

dojazd/wyjazd ze strzelnicy, a nie będzie mogła na jego koszt wykonać np. remontu dłuższego odcinka przejazdu.

W tym miejscu wyjaśnić też należy kolejną z powielanych przez Pana interpelującego radnego wątpliwości. Wykorzystanie przez jakikolwiek podmiot drogi gminnej zgodnie z jej przeznaczeniem, to znaczy do poruszania się pojazdów i pieszych w ramach reguł ruchu drogowego (obojętnie czy to w celu dojechania, wyjechania czy przejechania), nie może podlegać tego rodzaju odpłatności, jaka jest charakterystyczna dla wynajmowania nieruchomości gminnej prywatnemu podmiotowi. Z tego względu nie jest możliwe zawarcie tego rodzaju umów kontraktowych, których przedstawienia Pan interpelujący radny w dalszym ciągu się domaga.

Odnosząc się do sformułowanych w obecnej interpelacji w kilkudziesięciu punktach pytań, które w swojej istocie są sformułowanymi zarzutami pod adresem działania urzędu gminy, w pełnym zakresie podtrzymuję treść obszernych wyjaśnień zawartych w odpowiedzi udzielonej Panu Radnemu na interpelację z dnia 28.04.26 r., między innymi w zakresie okoliczności związanych z zatwierdzeniem organizacji ruchu i spełnieniem wymogów bezpieczeństwa w ocenie organu policji właściwego dla jej dokonania. Podnoszę, iż przedstawione zostały Panu Radnemu wszelkie posiadane przez gminę informacje w sprawie, a ponowne sformułowanie pytań w tym samym zakresie wynika – jak sam Pan interpelujący Radny to formułuje – z uznania, że przedstawione mu wyjaśnienia mają być nieprzekonywujące. Wskazać muszę, że nie mam żadnego wpływu na kwestie tego, czy przedstawienie pełnego zakresu posiadanych przez urząd informacji o obiektywnie występujących w danej sprawie okolicznościach, zostanie uznane za przekonujące czy też nie. Pozostaje mi tylko mieć nadzieję, że każdy z zainteresowanych odbiorców tych informacji, będzie mógł wyrobić sobie własny pogląd w sprawie po zapoznaniu się tak z treścią obu interpelacji jak i udzielonych odpowiedzi.

Podnoszę przy tym, że w pełni zgadzam się z Panem interpelującym Radnym co do tego, że celem składania interpelacji i przedstawiania odpowiedzi jest doprowadzenie do pełnego wyjaśnienia spraw dotyczących interesu publicznego mieszkańców gminy, mienia gminy, bezpieczeństwa i standardów działania organów samorządu terytorialnego. Każda odpowiedź powinna w sposób rzeczowy odnosić się do zgłoszonego problemu i przedstawiać fakty w sposób weryfikowalny, a nie mieć charakteru osobistej polemiki. Zapewniam, że władze gminy Płońsk w żaden sposób nie kierują się osobistymi uprzedzeniami do któregośkolwiek z mieszkańców, a odniesienie uczynione w treści odpowiedzi do osobistego udziału Pana interpelującego Radnego jako uczestniczącego w postępowaniu administracyjnym właściciela sąsiadującej z drogą nieruchomości, miało na celu wyłącznie

troskę o dostarczenie Panu Radnemu kompletu rzetelnych informacji o działaniach (i ich skutkach) podejmowanych w jego imieniu przez ustanowionych przez niego zawodowych pełnomocników. Z bliżej niezrozumiałych dla mnie względów, ewidentnie nie zostały z ich strony przekazane Panu Radnemu informacje o zupełnie podstawowym charakterze, co skutkowało musiło powstaniem po stronie Pana Radnego błędnego przekonania o ponoszeniu przez urząd naszej gminy odpowiedzialności za ciągłe przedłużanie trwającego już kilka lat administracyjnego postępowania prowadzonego w przedmiocie oddania wybudowanego już dawno odcinka drogi w llinku do użytkowania.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Gminy
3. A.a.

**WÓJT**  
  
**Aleksander Jarosławski**