

Protokół Nr XXVI/2026
z XXVI sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Płońsk
odbytej 9 kwietnia 2026 roku w świetlicy gminnej w miejscowości Cempkowo
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Gminy Płońsk

Ad. pkt 1.

O godz. 9⁰⁰ Przewodniczący Rady otworzył XXVI sesję Rady Gminy Płońsk.

Powitał przybyłych: Panie i Panów Radnych, Pana Wójta, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Dyrektorów i Kierowników Wydziałów, Panią Mecenasa Daniełę Nastaszyc.

Na obrady przybyło 15-ścioro Radnych.

Przewodniczący poinformował, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Poinformował, że dzisiejsza sesja zwołana jest w trybie nadzwyczajnym na wniosek Wójta z konieczności rozpatrzenia skargi wraz z upływającym w tym tygodniu terminem jej rozpatrzenia.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad liczy 6 punktów.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.G. na działalność Wójta Gminy.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Płońsk.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Płońsk na 2026 rok.
6. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zapytał czy chciałby ktoś odnieść się do porządku obrad, nikt nie zabrał głosu, zarządził głosowanie.

„Za” przyjęciem porządku obrad głosowało 15-ścioro Radnych, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący poinformował, że do Urzędu Gminy wpłynęła skarga na działalność Wójta, skarga została przekazana Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która pilnie zwołała posiedzenie Komisji, na które został zaproszony również skarżący w celu wyrażenia swojego zdania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła swoje posiedzenie w dniu 25 marca 2026 r. i wypracowała opinię podejmując stosowną uchwałę.

Przewodnicząca Komisji Agnieszka Małecka odczytała Uchwałę Nr 1/2026 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Płońsk - wraz z uzasadnieniem - z dnia 25 marca 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.G. na działalność Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że Przewodnicząca Komisji odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem, zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos.

Do zabrania głosu zgłosił się Radny Adam Stańczak, Przewodniczący Rady udzielił mu głosu. Radny wyraził swoje zdanie na temat słuszności zwołania tej sesji, stwierdził, że sesja ta jak i złożona skarga nie byłaby koniecznością gdyby Radni, a szczególnie Radni z terenu gdzie prowadzone są czy będą prowadzone inwestycje zostali odpowiednio poinformowani. Uważa, że dobrym rozwiązaniem na przyszłość byłoby informowanie zainteresowanych Radnych o planowanych w poszczególnych rejonach inwestycjach, podkreślił, że konkretny numer drogi co do planowanej na terenie działania Radnego inwestycji faktycznie nie był podany, Radny mógł poczuć się niedoceniony tym bardziej, że jest Radnym tego okręgu.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi Radnego Adama Stańczaka poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, jako Przewodniczący Rady ma obowiązek rozpatrzyć skargę wg. określonej procedury i w określonym terminie, sesja musiała być zwołana.

Odniosł się również do drugiej części wypowiedzi Radnego Adama Stańczaka informując, że Strategia jest obecnie na etapie projektu, zauważył, że Radny nawiązuje chyba do czegoś innego czyli do drogi, która już została tam wybudowana i ewentualnie tu ten spór – droga ta nie jest przedmiotem dzisiejszej rozmowy.

Przewodniczący poinformował, że sam był inicjatorem udostępnienia projektu opracowywanej Strategii tak aby każdy Radny mógł zapoznać się z jej treścią i

wypracować własną opinię, co było wynikiem wyciągniętych wniosków z roku ubiegłego, po tym ile było uwag i dyskusji do przygotowanej poprzedniej Strategii, która była procedowana.

Przygotowanie dokumentu Strategii podlega całej procedurze m.in. wyłożenia dokumentu, składania uwag, zastrzeżeń i wniosków. Przyznał, że wstępnie sam uważał iż numery dróg w przygotowywanym dokumencie powinny być umieszczone, biorąc pod uwagę rozbieżności zdań, po konsultacji z referatem zajmującym się przygotowaniem dokumentu oraz jego autorami, wysłuchaniu wszystkich argumentów z przykrością stwierdził, że był w błędzie i nie miał racji. Mając na uwadze inwestycje realizowane na terenie gminy wiele tych zadań jest realizowanych na podstawie tzw. specustawy, powstają nowe numery działek w wyniku czego później okazuje się, że praktycznie inwestycja jest sprzeczna z zapisami Strategii. Używanie nazw ogólnych nie przeczy niczemu ale ułatwia w późniejszym czasie szersze możliwości w realizacji inwestycji.

Przewodniczący poinformował również, że dokument ten, na podstawie bazy danych otrzymanych z naszego Urzędu, opracowuje firma zewnętrzna z Poznania, która w przesłanym emailu wyjaśniającym informuje o zasadności używania takiego nazewnictwa. Strategia Rozwoju Gminy jest dokumentem przyjmowanym na lata, szczegółowe zapisy i jakiegokolwiek zmiany zachodzące w numeracji w tym czasie wiązałyby się ze zmianą całego dokumentu Strategii.

Przewodniczący zapytał czy aż tak istotny jest w tym wszystkim przebieg tej drogi? - w jego ocenie niekoniecznie, natomiast każdy ma prawo mieć swoje zdanie oraz swoją ocenę sytuacji, skarżący akurat wyraził swoją opinię w złożonej skardze.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Głos zabrał Radny Marek Grąbczewski, podkreślił że na dzisiejszej sesji będzie procedowana Uchwała WPF i w załączniku Nr 3 w punkcie 5 jest zapis „Budowa drogi w miejscowości Ilinko gmina Płońsk”, dokument ten Radni otrzymali w dniu dzisiejszym i byłoby wskazane aby zamieścić nr drogi aby nie trzeba było się domyślać, nie było czasu też na złożenie zapytania, o którą drogę tutaj chodzi?

Przewodniczący poinformował, że w punkcie dotyczącym zmian WPF będziemy pytać Panią Skarbnik. Zdaje sobie sprawę z faktu, że pewne zadania są powielane ale wchodzi również nowe zadania, temat będzie poruszony w kolejnym punkcie porządku obrad. Pani Skarbnik i Pan Wójt udzieli dodatkowych informacji.

Radny Marek Grąbczewski zadał pytanie skierowane do Przewodniczącego „Ale rozumie Pan do czego zmierzam?”

Przewodniczący udzielił odpowiedzi: „Rozumiem, tak”.

Przewodniczący zapytał czy w punkcie dotyczącym skargi chciałby ktoś zabrać głos?

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

W głosowaniu 12 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 3 gł. „wstrzymujące się” Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XXVI/181/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.G. na działalność Wójta Gminy.

Ad. pkt 4 i 5.

Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o omówienie uchwały WPF oraz w punkcie tym od razu przedstawienie zmian w budżecie, poprosił również o odniesienie się podczas omawiania do zapytania Radnego Grąbczewskiego.

Skarbnik przedstawiła Wieloletnią Prognozę Finansową.

W załączniku Nr 1 zwiększamy wydatki o 500 000,00 zł i wprowadzamy kwotę po zmianach 92 103 084,47 zł.

W załączniku Nr 2 do WPF wprowadzamy nowe zadanie pod nazwą Budowa kompleksu sportowego Orlik w Jeżewie o okresie realizacji na lata 2026 – 2028, łączne nakłady 6 087 492,00 zł w tym limit na 2026 rok 500 000 zł, limit na 2027 rok 1 500 000,00 zł, limit na 2028 rok 4 087 492,00 zł.

W uchwale budżetowej wprowadzamy następujące zmiany:

Po stronie wydatków w dziale 600 Transport i łączność na zadaniu wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowej dróg zwiększamy plan o 100 000 zł,

W dziale 921 zwiększamy środki na zadanie Przebudowa gminnego budynku z przeznaczeniem na świetlicę wiejską w miejscowości Siedlin o 100 000 zł w rozdziale 92109§6050.

W dziale 926 Kultura fizyczna zmniejszamy plan wydatków na 2026 rok na zadaniu modernizacja kompleksów sportowych Moje Boisko-Orlik 2012 w miejscowości Lisewo i w miejscowości Siedlin o 200 000 zł w rozdziale 92601§6050. Ponadto w tej samej klasyfikacji budżetowej wprowadzamy nowe zadanie wieloletnie pod nazwą Budowa kompleksu sportowego Orlik w Jeżewie i na ten cel w 2026 roku zabezpieczamy środki w kwocie 500 000 zł.

Wydatki po zmianach będą wynosiły 92 103 084,47 zł.

Odnosząc się do zadania, o którym mówił Radny Marek Grąbczewski jest to zadanie wcześniej już wprowadzone, w dniu dzisiejszym do zadania tego nie są wprowadzane żadne zmiany.

Przewodniczący dodał, że to zadanie było wprowadzone w budżecie gminy natomiast zmiany, które dzisiaj przyjmujemy dotyczą spraw omówionych przez Panią Skarbnik.

Radny Adam Stańczak podkreślił, że pytanie dotyczyło numeru drogi.

Wójt poinformował, że droga ta jest tam od dawna, sporządzana jest dokumentacja tak aby droga nie była ślepa, to jest droga nr 150, inwestycja przyjęta w budżecie na rok 2026, o to co dzisiaj Pan pyta jest to zadanie - tak jak Przewodniczący mówił zawarte w budżecie, wszystkie te zadania inwestycyjne są zawarte w załączniku Nr 3, załącznik Nr 3 nie jest nowym załącznikiem tylko zadania wymienione w budżecie są zawarte w tożsamym budżecie, w załączniku tym są wymienione również inne drogi np. Podmiejska.

Przewodniczący dodał, że każdy Radny ma dokumenty z poprzednich zmian i może to sobie zweryfikować

Przewodniczący udzielił głosu Radnemu Grąbczewskiemu, który zwrócił się do Wójty, poinformował, że na jego terenie jest wiele naprawdę bardziej potrzebnych inwestycji drogowych. Stwierdził, że nie wie ile pieniędzy już zostało przeznaczonych na tą drogę, na pewno bardzo dużo i że taka informacja zostanie udzielona. Należy przyznać, że rozwiązanie drogowe, które po części zostało zrealizowane jest rozwiązaniem niebezpiecznym dla mieszkańców na co wskazywała Policja i ten fakt jest powodem problemów z odbiorem drogi. Uważa, że inwestowanie w tą drogę dodatkowo 100 000 zł jest błędne. Zadał pytanie Wójtowi do ilu gospodarstw domowych prowadzi droga? – sam odpowiedział, że do żadnego, jest tam tylko dojazd do łąk i jeszcze do stacji paliw, która jest priorytetem. Podkreślił, że właściciel stacji sam podjął ryzyko inwestycyjne budując stację bez zaplanowania dróg dojazdowych.

Radny Marek Grąbczewski podkreślił, że stanowczo jest przeciwko tej uchwale, punkt należałoby zmienić a środki zadysponować w jakiś pożytecznie-użyteczny sposób.

Przewodniczący podziękował Radnemu, zapytał Wójty czy chce się odnieść do wypowiedzi Radnego?

Wójt poinformował, że Radni przyjęli budżet, w którym droga była zapisana, jest to dalszy ciąg udroźnienia drogi nr 150, prowadząca do drogi krajowej nr 10,

oprócz pól wydzielone są tam również działki budowlane, około 10 działek oraz grunty do których potrzebny jest dojazd, nie ma mowy o asfalcie, mowa jest o udroźnieniu wjazdu i wyjazdu. Zwrócił uwagę Radnemu, że uwagi mogły być zgłaszane w grudniu 2025 roku kiedy przyjmowany był budżet, podkreślił że budżet został przyjęty, nie pamięta jak Radny głosował i czy budżet przyjęty był jednogłośnie, w dniu dzisiejszym to zadanie nie jest wprowadzane.

Zwrócił się do Przewodniczącego o sprawdzenie jak przebiegło głosowanie nad przyjęciem budżetu na 2026 rok.

(Po analizie protokołu głosowania z XXIII sesji z dnia 30 grudnia 2025 roku Przewodniczący stwierdza, że Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2026-2035 oraz Uchwała Budżetowa na 2026 rok przyjęta została jednogłośnie.)

Przewodniczący wyjaśnił, że fizycznie w dniu dzisiejszym wprowadzamy zmiany w WPF i budżecie, które Skarbnik dzisiaj przedstawiła, natomiast dokument zawiera całość zadań inwestycyjnych, które mamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej i to co jest zapisane w budżecie jest również przeniesione do załącznika.

O głos poprosił Radny Marek Grąbczewski, poprosił Wójta o wyjaśnienie czemu na przykład w tym załączniku w punkcie 9. Jest napisane „Przebudowa drogi gminnej nr 30173W w miejscowości Dalanówek” a w punkcie 5. jest tylko zapis „Budowa drogi w miejscowości Ilinko, bez żadnego numeru? Czy to coś się nie zgadza tutaj?”

Wójt udzielił odpowiedzi: niektóre drogi mają nadane nr, niektóre nie mają nadanych nr, Wójt podsumował, że tam jest nr i podaję go.

Przewodniczący dodał, że na każdej Komisji i na każdej sesji pyta, nie raz a czasami nawet dwukrotnie czy chce ktoś zabierać głos i jeżeli ktoś z Państwa ma wątpliwości, uwagi, tak jak w tym przypadku można dopytać o pewne rzeczy, takie możliwości są stwarzane.

Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos, nikt nie wyraził woli zabrania głosu, zarządził głosowanie.

W głosowaniu 11 gł. „za”, 2 gł. „przeciw”, 2 gł. „wstrzymujące się” Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XXVI/182/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Płońsk.

W głosowaniu 11 gł. „za”, 2 gł. „przeciw”, 2 gł. „wstrzymujące się” Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XXVI/183/2026 w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Płońsk na 2026 rok.

Ad. pkt 6.

Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął sesję o godz. 9.32.

Protokół sporządził:
M. Paczkowska

Przewodniczący Rady Gminy Płońsk
Włodzimierz Kędzik

